Katowice, 23 września 2025

Znak sprawy: IFXIII.7821.16.2024

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.), zwanej dalej *Kpa* oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej *specustawą drogową*, po rozpatrzeniu odwołania Pana Wiesława Domagały od decyzji Prezydenta Miasta Bielska-Białej z dnia 8 kwietnia 2024 r. nr 4/2024, znak: UA.6740.15.2024.KP o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. *Budowa nowej drogi powiatowej ulicy Nowoprojektowanej (poł. Obwodnica Hałcnowa) w Bielsku-Białej na odcinku od skrzyżowania z ulicą Wyzwolenia do projektowanej drogi serwisowej węzła drogowego Suchy Potok w rejonie ulicy Księży Las wraz z niezbędnymi budowlami i urządzeniami budowlanymi*, sprostowaną postanowieniami z dnia 14 maja 2024 r., znak: UA.6740.15.2024.KP, zwanej dalej *Decyzją,*

I. na stronie 2. *Decyzji*, w pkt II.2.1., w wersie 13. (licząc od góry strony), uchylam zapis w brzmieniu:

„3310/54 (3310/26)”

II. na stronie 2. *Decyzji*, w pkt II.2.1., w wersie 18. (licząc od góry strony), po działce o numerze 2677/51 (2677/40), dodaję zapis w brzmieniu:

„3110/403, 2688/44 (2688/27)”

III. na stronie 2. *Decyzji*, w pkt II.4., wersie 17. (licząc od dołu strony), uchylam zapis w brzmieniu:

„linią ciągłą koloru niebieskiego”

i w to miejsce ustalam zapis w brzmieniu:

„linią ciągłą koloru czerwonego”

IV. na stronie 5. *Decyzji*, w pkt VI.1., w wersie 14. (licząc od góry strony), uchylam zapis w brzmieniu:

„12696/148”

i w to miejsce ustalam zapis w brzmieniu:

„2696/148”

V. na stronie 5. *Decyzji*, w pkt VI.1., wersie 18. (licząc od góry strony), po działce o numerze 2677/51 (2677/40), dodaję zapis w brzmieniu:

„3110/403”

VI. na stronach 9 - 11 *Decyzji*, w pkt IX.3., uchylam tabelę w całości i w to miejsce ustalam zapis w brzmieniu:

”

Lp.	Numer działki po podziale	Numer działki pierwotnej	Powierzchnia zajętości terenu w m^2	Zakres prac
1.	2.	3.	4.	5.
1.	3110/500	3110/401	185	Przebudowa innej drogi publicznej
2.	4119/6	4119	161	Przebudowa innej drogi publicznej, Budowa i przebudowa sieci uzbrojenia terenu
3.	-	3110/111	43	Przebudowa innej drogi publicznej, Budowa i przebudowa sieci uzbrojenia terenu
4.	3455/23	3455/16	95	Przebudowa innej drogi publicznej, Budowa i przebudowa sieci uzbrojenia terenu
5.	2696/214	2696/42	36	Przebudowa innej drogi publicznej, Budowa i przebudowa sieci uzbrojenia terenu
6.	4119/6	4119	17	Przebudowa sieci uzbrojenia terenu
7.	4119/6	4119	83	Budowa sieci uzbrojenia terenu
8.	4119/6	4119	668	Budowa i przebudowa sieci uzbrojenia terenu
9.	4119/6	4119	266	Przebudowa innych dróg publicznych
10.	4119/6	4119	67	Budowa zjazdu

11.	**-**	**4120/2**	**24**	**Budowa zjazdu**
12.	**-**	**4120/2**	**90**	**Przebudowa sieci uzbrojenia terenu**
13.	**2690/54**	**2690/40**	**69**	**Przebudowa sieci uzbrojenia terenu**
14.	**2691/22**	**2691/15**	**64**	**Przebudowa sieci uzbrojenia terenu**
15.	**2691/22**	**2691/15**	**174**	**Budowa urządzeń wodnych**
16.	**2688/41**	**2688/2**	**16**	**Budowa urządzeń wodnych**
17.	**2688/48**	**2688/25**	**20**	**Budowa urządzeń wodnych**
18.	**2688/30**	**2688/9**	**53**	**Budowa urządzeń wodnych**
19.	**2688/32**	**2688/10**	**79**	**Budowa urządzeń wodnych**
20.	**-**	**2679/6**	**50**	**Przebudowa sieci uzbrojenia terenu**
21.	**2679/22**	**2679/18**	**359**	**Przebudowa sieci uzbrojenia terenu**
22.	**2677/33**	**2674/7**	**2**	**Przebudowa sieci uzbrojenia terenu**
23.	**-**	**4120/2**	**750**	**Przebudowa innej drogi publicznej, Budowa i przebudowa sieci uzbrojenia terenu**
24.	**-**	**2677/38**	**969**	**Przebudowa innej drogi publicznej, Budowa i przebudowa sieci uzbrojenia terenu**
25.	**3469/13**	**3469/9**	**89**	**Przebudowa innej drogi publicznej, Budowa i przebudowa sieci uzbrojenia terenu**
26.	**2677/47**	**2677/28**	**52**	**Przebudowa innej drogi publicznej, Budowa i przebudowa sieci uzbrojenia terenu**
27.	**-**	**2677/18**	**21**	**Przebudowa innej drogi publicznej, Budowa i przebudowa sieci uzbrojenia terenu**
28.	**-**	**3469/7**	**168**	**Przebudowa innej drogi publicznej, Budowa i przebudowa sieci**

				uzbrojenia terenu
29.	**-**	**2677/16**	**203**	**Przebudowa innej drogi publicznej, Budowa i przebudowa sieci uzbrojenia terenu**
30.	**3469/14**	**3469/11**	**13**	**Przebudowa innej drogi publicznej, Budowa i przebudowa sieci uzbrojenia terenu**
31.	**2677/43**	**2677/6**	**18**	**Przebudowa innej drogi publicznej, Budowa i przebudowa sieci uzbrojenia terenu**
32.	**2677/45**	**2677/23**	**27**	**Przebudowa innej drogi publicznej, Budowa i przebudowa sieci uzbrojenia terenu**

”

VII. na stronie 11. *Decyzji*, uchylam pkt IX.5. w całości.

VIII. na stronie 12. *Decyzji*, w pkt IX.6., w wersie 2. (licząc od góry strony) uchylam zapis w brzmieniu:

„ oraz tymczasowych obiektów budowlanych”

IX. na stronie 12. *Decyzji*, w pkt IX.6., w wersach 6-7 (licząc od góry strony), uchylam ppkt 2. w całości.

X. na stronie 12. *Decyzji*, po pkt IX.6., dodaję zapis w brzmieniu:

„IX.7. Działając w oparciu o art. 11f ust. 1 pkt. 8 lit. g oraz j *specustawy drogowej* ustalam obowiązek budowy innych dróg publicznych oraz zezwalam na wykonanie tego obowiązku na niżej wskazanych nieruchomościach:

Gmina Bielsko-Biała, obręb Hałcnów: 2677/41 (2677/17), 2674/26 (2674/11), 2674/28 (2674/5), 2674/30 (2674/6), 3110/504 (3110/26), 3110/502 (3110/28), 3954, 3110/350.”

XI. na stronie 12. *Decyzji*, uchylam pkt X. w całości.

XII. uchylam załącznik nr 1 do *Decyzji* w zakresie rysunku ZR01.02:

i w to miejsce zatwierdzam:

rysunek ZR01.02

stanowiący **załącznik nr 1** do niniejszej decyzji.

XIII. uchylam załącznik nr 3 do *Decyzji*, rysunek PZT01.02:

i w to miejsce zatwierdzam:

rysunek PZT01.02

stanowiący **załącznik nr 2** do niniejszej decyzji.

XIV. w pozostałej części *Decyzję* utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

W dniu 9 stycznia 2024 r. do Prezydenta Miasta Bielska-Białej, realizującego zadania z zakresu administracji rządowej wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Bielska-Białej (jako właściwego zarządcy drogi), zwanego dalej *Inwestorem*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. *Budowa nowej drogi powiatowej ulicy Nowoprojektowanej (poł. Obwodnica Hałcnowa) w Bielsku-Białej na odcinku od skrzyżowania z ulicą Wyzwolenia do projektowanej drogi serwisowej węzła drogowego Suchy Potok w rejonie ulicy Księży Las wraz z niezbędnymi budowlami i urządzeniami budowlanymi*. *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Do wniosku załączono mapę w skali 1:500, przedstawiającą planowany przebieg drogi, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu oraz mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami. Z analizy przekazanego materiału dowodowego wynika, że *Inwestor* przedłożył trzy egzemplarze projektu budowlanego.

Do wniosku *Inwestor* dołączył również opinie, wynikające z art. 11b ust. 1 *specustawy drogowej*:

- Zarządu Województwa Śląskiego, znak: KD-RD.8012.1.33.2023.DAB z dnia 10 lipca 2023 r.;
- Prezydenta Miasta Bielska-Białej, znak: UA.6727.900.2023.UM z dnia 30 czerwca 2023 r.

oraz z art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*:

- Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach, Delegatura w Bielsku-Białej z dnia 24 lipca 2023 r., znak: B-AR.5183.83.2023.JM;
- Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach, z dnia 31 lipca 2023 r., znak: ES.2210.2.136.2023.KG (poprawnie złożoną na etapie postępowania odwoławczego);
- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach, z dnia 6 lipca 2023 r., znak: GL.RPP.430.73.2023.BKC.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza miejscowością uzdrowiskową, poza obszarem pasa technicznego, pasa ochronnego, morskich portów i przystani, poza obszarem i terenem

górniczym. Na obszarze planowanej inwestycji nie przebiega infrastruktura kolejowa. W związku z tym *Inwestor* nie miał obowiązku przedkładania opinii w tym zakresie.

Inwestor przedłożył również wymagane:

- decyzję pozwolenia wodnoprawnego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Żywcu z dnia 26 października 2023 r. znak: KR.ZUZ.5.4210.1.28.2023.IŚ (poprawnie złożoną na etapie postępowania odwoławczego);
- decyzję Prezydenta Miasta Bielska-Białej z dnia 26 lipca 2022 r., znak: OSE-UZ.6220.12.2022.AS stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz określającą warunki realizacji przedsięwzięcia.

We wniosku oznaczono nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz jednostki samorządu terytorialnego oraz nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.

Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2024 r., Prezydent Miasta Bielska-Białej nałożył na *Inwestora* obowiązek usunięcia nieprawidłowości w złożonym wniosku oraz projekcie budowlanym.

Pismem z dnia 8 lutego 2024 r., *Inwestor* uzupełnił wniosek oraz projekt budowlany o elementy wskazane w wezwaniu.

Postanowieniem z dnia 16 lutego 2024 r., Prezydent Miasta Bielska-Białej nałożył na *Inwestora* obowiązek usunięcia nieprawidłowości w złożonym do wniosku projekcie budowlanym.

Pismem z dnia 26 lutego 2024 r., *Inwestor* uzupełnił projekt budowlany o elementy wskazane w wezwaniu oraz złożył wyjaśnienia.

Pismem z dnia 19 lutego 2024 r., Prezydent Miasta Bielska-Białej zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. *Budowa nowej drogi powiatowej ulicy Nowoprojektowanej (poł. Obwodnica Hałcnowa) w Bielsku-Białej na odcinku od skrzyżowania z ulicą Wyzwolenia do projektowanej drogi serwisowej węzła drogowego Suchy Potok w rejonie ulicy Księży Las wraz z niezbędnymi budowlami i urządzeniami budowlanymi,* strony oraz użytkowników wieczystych objętych ww. inwestycją. Ponadto, zawiadomił pozostałe strony w drodze obwieszczenia w Urzędzie Miasta w Bielsku-Białej, tj. w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej, na tablicy ogłoszeń Urzędu i w prasie lokalnej.

W ramach prowadzonego postępowania przed organem administracji architektoniczno – budowlanej pierwszej instancji, strony skorzystały z przysługującego im prawa do zapoznania się z aktami sprawy oraz wniosły pisemne uwagi, na które zostały udzielone odpowiedzi.

Pismem z dnia 8 marca 2024 r., *Inwestor* skorygował złożony wniosek.

Prezydent Miasta Bielska-Białej, w oparciu o materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy, w dniu 8 kwietnia 2024 r. wydał *Decyzję*.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*, Prezydent Miasta Bielska-Białej doręczył *Decyzję* wnioskodawcy. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *Decyzją*, organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu *Decyzji* w drodze zawiadomień z dnia 16 kwietnia 2024 r., wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Ponadto, zawiadomił pozostałe strony w drodze obwieszczenia z dnia 16 kwietnia 2024 r., wywieszonego w Urzędzie Miasta Bielska-Białej, w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu, a także w prasie lokalnej.

Postanowieniami z dnia 14 maja 2024 r., znak: UA.6740.15.2024.KP Prezydent Miasta Bielska-Białej sprostował błędy pisarskie *Decyzji*.

Pismem z dnia 8 maja 2024 r. (wpływ do Urzędu Miasta Bielska-Białej 14 maja 2024 r.), Pani Maria Domagała i Pan Wiesław Domagała, wskazali, że nie zgadzają się z wydaną *Decyzją*.

W ww. piśmie Pani Maria Domagała i Pan Wiesław Domagała wnieśli o uchylenie *Decyzji* w całości wskazując, że:

- wydana *Decyzja* narusza przepisy z zakresu ochrony środowiska, a tym samym art. 11 a oraz art. 11 f *specustawy drogowej*;
- wydana *Decyzja* narusza przepisy art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- organ pierwszej instancji naruszył art. 7, 77 oraz 80 *Kpa.*

Prezydent Miasta Bielska-Białej, pismem z 20 maja 2024 r. (wpływ dnia 23 maja 2024 r.), przekazał do Wojewody Śląskiego ww. odwołanie wraz z aktami sprawy.

Pismem z dnia 29 maja 2024 r., Wojewoda Śląski wezwał Panią Marię Domagała do uzupełnienie braku formalnego podania, tj. złożenia odręcznego podpisu pod pismem z dnia 8 maja 2024 r., stanowiącym odwołanie od *Decyzji,* pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania.

Pismem z dnia 29 listopada 2024 r., Wojewoda Śląski poinformował Panią Marię Domagała, że wobec nieuzupełnienia braku formalnego podania, pismo z dnia 8 maja 2024 r., pozostawia się bez rozpoznania.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2024 r., Wojewoda Śląski wezwał *Inwestora* do zajęcia szczegółowego i wyczerpującego stanowiska względem zarzutów i wniosków podnoszonych w odwołaniu Pana Wiesława Domagały, zwanego dalej *Skarżącym*.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2024 r., *Inwestor* odpowiedział na ww. wezwanie Wojewody Śląskiego.

Pismem z dnia 3 października 2024 r., Wojewoda Śląski wezwał *Inwestora* do:

- przedłożenia pełnomocnictwa udzielonego Panu Patrykowi Owcarzowi, upoważniającego do działania w imieniu Prezydenta Miasta Bielska-Białej w przedmiotowej sprawie;

- przedłożenia oryginału lub prawidłowo poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii decyzji udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, wraz z klauzulą ostateczności, bądź zaświadczeniem, że ww. decyzja jest ostateczna;
- przedłożenia oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu opinii dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych - w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych.

Pismem z dnia 23 października 2024 r., *Inwestor* częściowo uzupełnił wniosek o wskazane w wezwaniu dokumenty.

Pismem z dnia 29 listopada 2024 r., Wojewoda Śląski ponownie wezwał *Inwestora* do przedłożenia oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu opinii dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych - w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych.

Pismem z dnia 17 grudnia 2024 r., *Inwestor* wniósł o wydłużeniu terminu na uzupełnienie ww. wezwania do dnia 17 stycznia 2025 r., na co Wojewoda Śląski wyraził zgodę pismem z dnia 8 stycznia 2025 r.

Pismem z dnia 2 stycznia 2025 r., *Inwestor* uzupełnił wniosek o wskazaną powyżej opinię.

Pismem z dnia 30 stycznia 2025 r., Wojewoda Śląski wezwał *Inwestora* do:
- złożenia wyjaśnień w zakresie działek wskazanych w wezwaniu;
- dostosowania nomenklatury zakresu prac wskazanych we wniosku do zapisów *specustawy drogowej*;
- korekty legendy bądź mapy z proponowanym przebiegiem drogi.

Pismem z dnia 26 lutego 2025 r., *Inwestor* złożył wyjaśnienia, korektę wniosku wraz z korektą załączników graficznych.

Pismem z dnia 18 marca 2025 r., Wojewoda Śląski wezwał Prezydenta Miasta Bielska-Białej do złożenia korekty w zakresie wskazanym w wezwaniu, w odniesieniu do map z projektem podziału nieruchomości.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2025 r., Prezydent Miasta Bielska-Białej złożył stosowne korekty.

Pismem z dnia 18 marca 2025 r., Wojewoda Śląski wezwał *Inwestora* do:
- złożenia korekty numeru działki wskazanej we wniosku;
- uzupełnienia skorygowanego wniosku o wpis powierzchni ograniczenia nieruchomości;
- potwierdzenia czy daty wskazane w projekcie budowlanym – część A.1-projekt zagospodarowania terenu, na załączniku nr 1 do strony tytułowej oraz na oświadczeniu projektantów stanowią jednocześnie datę sporządzenia projektu budowlanego;
- uzupełnienia skorygowanego wniosku o prawidłowe wskazanie Pełnomocnika *Inwestora*;
- korekty przedłożonej do odpowiedzi na wezwanie Wojewody Śląskiego legendy o prawidłową (aktualną) datę jej sporządzenia, o podpis odręczny projektanta wraz z zaznaczeniem czy legenda dotyczy mapy z proponowanym przebiegiem inwestycji czy mapy PZT oraz przedłożenie jej w odpowiedniej ilości;

— złożenia wyjaśnień w zakresie nieruchomości wskazanej w wezwaniu;
— korekty wniosku w punkcie III. o numery działek, na których będzie prowadzona budowa innych dróg publicznych.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2025 r., *Inwestor* odpowiedział na ww. wezwanie Wojewody Śląskiego w żądanym zakresie.

Pismem z dnia 27 maja 2025 r., Wojewoda Śląski działając na podstawie art. 10 *Kpa*, zawiadomił strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jak również o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Strony postępowania nie skorzystały z przysługującego im prawa do wypowiedzenia się w sprawie przed wydaniem rozstrzygnięcia.

Po dokonaniu analizy materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, Wojewoda Śląski zważył, co następuje.

Odwołanie od *Decyzji* zostało wniesione przez stronę postępowania, w ustawowym terminie.

Zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania, określoną w art. 15 *Kpa*, istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie indywidualnej sprawy administracyjnej. Organ odwoławczy ma zatem obowiązek skontrolowania sprawy w jej całokształcie i wydania orzeczenia według stanu prawnego i faktycznego istniejącego w dniu wydania swej decyzji. Nie jest przy tym związany uzasadnieniem wniesionego środka zaskarżenia. Organ ten może, a nawet powinien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, a także celowości i słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zarzuty w tym zakresie zostały podniesione w odwołaniu (wyrok NSA z dnia 12 stycznia 2018 r., sygn. akt II OSK 772/16, źródło: CBOSA).

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *Kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *Kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie postępowania odwoławczego, Wojewoda Śląski przeprowadził postępowanie wyjaśniające, ponownie przeanalizował wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i całość dokumentacji zgromadzonej w trakcie postępowania prowadzonego przez organ pierwszej instancji oraz ocenił poprawność postępowania organu pierwszej instancji, a także poprawność kończącej to postępowanie *Decyzj*i, jak również rozpatrzył zarzuty podniesione w odwołaniu.

Do wniosku o wydanie *Decyzji, Inwestor* dołączył wymagane przepisami prawa dokumenty (uzupełnione na etapie postępowania odwoławczego). Wojewoda Śląski analizując złożony przez *Inwestora* wniosek (skorygowany na etapie postępowania odwoławczego) uznał, że jest on kompletny i zawiera on elementy wskazane art. 11d *specustawy drogowej*.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *Inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że po uzupełnieniu projektu budowlanego przez *Inwestora*, na etapie postępowania odwoławczego, spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 418 z późn. zm.), dalej *Prawo budowlane,* oraz w rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Prezydenta Miasta Bielska-Białej postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia. W ocenie Wojewody Śląskiego, Prezydent Miasta Bielska-Białej prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Śląski zwraca jednak uwagę, na nieprawidłowości związane z przebiegiem postępowania przed organem pierwszej instancji.

Za nieprawidłowe należy uznać brak wezwania, na podstawie art. 64 § 2 *Kpa*, *Inwestora* – przez Prezydenta Miasta Bielska-Białej, do uzupełnienia braków formalnych wniosku, tj. przedłożenia oryginału lub prawidłowo poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii decyzji pozwolenie wodnoprawne, z nabitą klauzulą ostateczności, przedłożenia oryginału lub prawidłowo poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, z nabitą klauzulą ostateczności oraz przedłożenia oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu opinii dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych - w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych.

Wyjaśnić należy, że zarówno decyzja pozwolenie wodnoprawne, z nabitą klauzulą ostateczności, jak i decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, z nabitą klauzulą ostateczności, zostały złożone jako załącznik do projektu budowlanego, podczas gdy powinny stanowić załącznik do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizacji inwestycji drogowej. Ponadto, przedłożona do projektu budowlanego decyzja pozwolenie wodnoprawne stanowi wydruk z adnotacją, że dokument został podpisany elektronicznie, podczas gdy brak jest potwierdzenia złożenia podpisu w formie elektronicznej. Natomiast przedłożone do projektu budowlanego zaświadczenie o ostateczności ww. decyzji stanowi jego kopię. Złożona do wniosku opinia Lasów Państwowych również stanowiła wydruk z adnotacją, że dokument został podpisany elektronicznie, podczas gdy brak było potwierdzenia złożenia podpisu w formie elektronicznej.

Zauważyć należy, że zgodnie z art. 64 § 2 *Kpa* - Jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków

w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Zastosowanie prawidłowego przepisu prawa ma istotne znaczenie, przede wszystkim, z punktu widzenia konsekwencji braku udzielenia odpowiedzi. Przy zastosowaniu art. 64 § 2 *Kpa,* wniosek pozostawia się w takim przypadku bez rozpoznania i nie wszczyna się postępowania administracyjnego.

Prezydent Miasta Bielska-Białej wezwał *Inwestora* jedynie do przedłożenia ostatecznej decyzji pozwolenia wodnoprawnego. Pomimo, że *Inwestor* odpowiadając na wezwanie przedłożył organowi kopię zaświadczenia o ostateczności przedmiotowej decyzji, Prezydent Miasta Bielska-Białej zaakceptował przedłożony dokument, co wynika z akt sprawy.

Ponadto zauważyć należy, że wystosowane przez Prezydenta Miasta Bielska-Białej wezwanie zostało sporządzone na podstawie art. 35 *Prawa budowlanego*, w formie postanowienia z dnia 25 stycznia 2024 r., w którym Prezydent Miasta Bielska-Białej wzywał *Inwestora* nie tylko o brak formalny wniosku, ale również o dokumenty dotyczące projektu budowlanego, o które powinien wzywać na późniejszym etapie postępowania.

Przywołany powyżej przepis art. 64 § 2 *Kpa* stanowi podstawę do usuwania braków formalnych wniosku, od których uzależnione jest wszczęcie postępowania. W odniesieniu do powyższego organ pierwszej instancji powinien wezwać *Inwestora* o prawidłowo złożoną opinię Lasów Państwowych, prawidłowo złożoną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, pomimo, że jej egzemplarz zamieszczony został w załącznikach do projektu budowlanego. Ponadto, w sytuacji gdy *Inwestor* przedłożył w odpowiedzi na wezwanie kopię zaświadczenia o ostateczności decyzji pozwolenia wodnoprawnego Prezydent Miasta Bielsko-Biała powinien pozostawić podanie bez rozpoznania.

Obowiązek przedłożenia ww. dokumentów wynika ze *specustawy drogowej*. Zgodnie art. 76 §1 *Kpa,* dokumenty urzędowe sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy państwowe w ich zakresie działania stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone.

Wskazać w tym miejscu należy, że zgodnie z art. 76a § 2 *Kpa* zamiast oryginału dokumentu strona może złożyć odpis dokumentu, jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub doradcą podatkowym.

Powyższe nieprawidłowości nie skutkują jednakże koniecznością uchylenia decyzji do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, powinny natomiast zostać wyeliminowane z praktyki organu administracji architektoniczno-budowlanej pierwszej instancji przy prowadzeniu postępowań administracyjnych na podstawie przepisów *specustawy drogowej*.

Kontrolowana *Decyzja* czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej* (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej). Zawiera bowiem wszystkie niezbędne składniki decyzji administracyjnej. *Decyzja* zawiera niezbędne elementy określone w art. 11f *specustawy drogowej*, tj.: określenie linii rozgraniczających teren inwestycji, zatwierdzenie podziału nieruchomości; oznaczenie nieruchomości, które stają się

własnością Gminy Miasta Bielska-Białej oraz powiatu Bielsko-Biała; zatwierdzenie projektu budowlanego; wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich oraz oznaczenie nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone.

Decyzja wymaga jednak dokonania korekty reformatoryjnej na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*.

Przepis art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa* umożliwia organowi drugiej instancji korektę zaskarżonej decyzji poprzez jej uchylenie w części i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy. W orzecznictwie sądowym, jak również w doktrynie prawa administracyjnego, utrwalił się pogląd, że organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu pierwszej instancji (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 września 2010 r., sygn. akt I OSK 1566/09, wyrok WSA w Gliwicach z 23 listopada 2010 r., sygn. akt III SA/Gl 1228/10). Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu pierwszej instancji, a wydaniem decyzji w postępowaniu odwoławczym. W toku postępowania odwoławczego możliwe jest więc korygowanie wniosku przez *Inwestora*.

W orzecznictwie sądowym, jak również w doktrynie prawa administracyjnego, utrwalił się pogląd, że organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 września 2010 r., sygn. akt I OSK 1566/09, wyrok WSA w Gliwicach z 23 listopada 2010 r., sygn. akt III SA/Gl 1228/10) Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu pierwszej instancji, a wydaniem decyzji w postępowaniu odwoławczym.

Wojewoda Śląski dokonując analizy zebranego materiału dowodowego ustalił, że konieczne stało się dokonanie korekty reformatoryjnej uwzględniającej aktualny stan faktyczny i prawny. Uwzględniono wprowadzone korekty wniosku, załączników graficznych oraz projektu budowlanego przez *Inwestora,* dokonane w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego, w zakresie wskazanym w sentencji niniejszej decyzji. Ponadto, Wojewoda Śląski ustalił obowiązek budowy innych dróg publicznych.

Rozpatrując zarzuty podniesione przez *Skarżącego* w odwołaniu, Wojewoda Śląski w pierwszej kolejności, działając na podstawie art. 136 *Kpa,* pismem z dnia 7 sierpnia 2024 r., wezwał *Inwestora* do zajęcia stanowiska odnośnie poruszonych w odwołaniu kwestii.

Inwestor zajął stanowisko w zakresie wniesionego odwołania w piśmie z dnia 19 sierpnia 2024 r. Odpowiadając na zarzuty wskazane w piśmie *Skarżącego*, *Inwestor* poinformował cyt. *inwestycja nie dotyczy rozbudowy drogi klasy L ul. Księży Las. Nowa droga zaprojektowana została o parametrach klasy Z1/2, z planowanym nadaniem jej kategorii drogi powiatowej. Droga ta stanowić będzie przedłużenie aktualnie budowlanej w ramach budowy*

drogi ekspresowej S1 Bielsko-Biała - Kosztowy drogi serwisowej. Na początku trasy w km 0+000 projektowana ulica krzyżuje się z drogą powiatową 7410S ul. Wyzwolenia oraz drogą gminną 160399S ul. Kolonia w formie małego ronda o średnicy zewnętrznej 32m. Połączenie z projektowaną drogą serwisową znajduje się w rejonie skrzyżowania z drogą gminną 160459S ul. Księży Las oraz dodatkową jezdnią DJ1 (oznaczenie DJ-27P w projekcie drogi ekspresowej) drogi ekspresowej S1, która pełni funkcję ciągu pieszo-jezdnego zapewniającego dojście dla okolicznych mieszkańców do ul. Wincentego Witosa po południowej stronie istniejącej drogi ekspresowej S52 / S1. W lokalnym układzie dróg, odcinek projektowanej drogi powiatowej i budowanej w ramach drogi ekspresowej S1 drogi serwisowej, na której końcu znajdować się będzie skrzyżowanie z ul. Wyzwolenia (DP741 0S) i drogą gminną ul. Zagrody, stanowi wewnątrz dzielnicową obwodnicę centrum dzielnicy Hałcnów dla ruchu tranzytowego na kierunku: droga wojewódzka 940 ul. Niepodległości w Bielsku-Białej - Pisarzowice / Wilamowice. Stąd też nie przewiduje się wzrostu natężenia ruchu na samej ul. Księży Las.

Jednocześnie informujemy, że zgodnie z zapisami ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, za wszystkie obiekty kolidujące z przebiegiem inwestycji (ogrodzenia, bramy, zieleń itp.), jak i za grunty przejmowane pod pas drogowy, wypłacane są odszkodowania. Wysokość odszkodowań określana jest przez niezależnego rzeczoznawcę majątkowego, a wycena następuje po wydaniu decyzji ZRID.

Rozpatrując odwołanie *Skarżącego*, wskazać należy, że zarówno Prezydent Miasta Bielska-Białej orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i Wojewoda Śląski, działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do kwestionowania rozwiązań przyjętych w złożonym wniosku czy projekcie budowlanym. Zadaniem organu jest sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające teren inwestycji oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Odnosząc się do poruszanej przez *Skarżącego* kwestii wydania *Decyzji* niezgodnie z przepisami *specustawy drogowej*, w szczególności art. 11a oraz 11f, poprzez wydanie jej z naruszeniem przepisów ochrony środowiska, Wojewoda Śląski zauważa, że postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jest postępowaniem wnioskowym. Do złożonego przez inwestora wniosku należy dołączyć stosowne opinie i załączniki, wskazane w art. 11b oraz 11d *specustawy drogowej.*

Jedną z wymaganych decyzji jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, którą wydaje odpowiedni organ z zakresu ochrony środowiska - w tym wypadku Prezydent Miasta Bielska-Białej. W decyzji z dnia 26 lipca 2022 r. Prezydent Miasta Bielska-Białej stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji. Jednocześnie w tej samej decyzji organ określił warunki wykorzystania terenu jakimi powinien się kierować *Inwestor,* zarówno w fazie realizacji, jak i eksploatacji przedsięwzięcia. O konieczności spełnienia warunków określonych w ww. decyzji organ pierwszej instancji orzekł w zaskarżonej *Decyzji*. W związku z powyższym zarzut *Skarżącego* dotyczący naruszenia art. 11a oraz 11 f *specustawy drogowej* w zakresie przepisów ochrony środowiska jest niezasadny.

W odniesieniu do zarzutu *Skarżącego* dotyczącego naruszenia art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zwanej dalej *Konstytucja RP*, Wojewoda Śląski wskazuje, co następuje.

Wskazany powyżej przepis określa, że *własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności.* Jedną z wyszczególnionych w przepisie ustawą jest *specustawa drogowa*. Zgodnie z art. 11 d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej* to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zatwierdzające projekty podziałów nieruchomości. Jak już zauważono na wstępie zarówno Prezydent Miasta Bielska-Białej, jak i Wojewoda Śląski mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, czy też przyjęte rozwiązania projektowe.

Ponadto, kwestia dopuszczalności zastosowania ingerencji wywłaszczeniowej na gruncie *specustawy drogowej* jest ukształtowana całkowicie odmiennie niż w ramach postępowania wywłaszczeniowego prowadzonego w trybie ogólnym. Celem *specustawy drogowej* jest uproszczenie procedur dotyczących podejmowania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie inwestycji w zakresie drogi publicznej. Akt ten przewiduje zintegrowanie w jednej decyzji administracyjnej rozstrzygnięć o ustaleniu lokalizacji inwestycji, zatwierdzeniu podziału nieruchomości, przejmowaniu nieruchomości na własność publiczną i zatwierdzeniu projektu budowlanego. Wszystkie działania w ramach zezwolenia na realizację inwestycji drogowej dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne, a *specustawa drogowa*, nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji.

W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zarówno organ pierwszej instancji, jak i wojewoda, badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Zauważyć przy tym należy, że z samej istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją.

Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wadliwa. Nieuniknione jest to, że realizacja inwestycji drogowych może stwarzać określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem.

Stanowisko judykatury zgodne jest co do tego, iż postępowanie w sprawie przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych, które jest prowadzone na podstawie *specustawy drogowej*, jest postępowaniem szczególnym. Charakteryzuje się nie tylko restrykcyjnym i przymusowym podejściem do regulowania kwestii własnościowych w zakresie pozyskiwania gruntów pod budowę inwestycji, ale również wysokim stopniem sformalizowania praw i obowiązków uczestników tego postępowania oraz organów administracji publicznej.

Odnosząc się do zarzutów naruszenia przepisów art. 7 i 77 oraz 80 *Kpa*, przez nieuwzględnienie przepisów *Konstytucji RP,* tj. planowanie przez *Inwestora* drogi oraz ocenę przez organ pierwszej instancji jej przebiegu w sposób ingerujący w prawo własności Wojewoda Śląski zauważa, że zgromadzony materiał dowodowy w sprawie jest kompletny oraz pozwala na wydanie decyzji zgodnie z wnioskiem *Inwestora* oraz aktualnie obowiązującymi przepisami prawa. Co więcej, *Inwestor* realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem. Pogląd taki wynika również z wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10, w którym wskazano m.in., że:„ budowa dróg o odpowiednim standardzie jest kwestią dobra wspólnego" zaś" ograniczenia prawa własności, wynikające z zaskarżonych przepisów (wywłaszczenie na mocy "specustawy"), nie są nadmierne".

Podkreślić należy, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 4 *specustawy drogowej* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich. Ochrona ta obejmuje obiektywne, znajdujące uzasadnienie w normie prawnej, interesy indywidualne. Pojęcie "uzasadnionego interesu osób trzecich" należy zatem interpretować w oparciu o przesłanki obiektywne, czyli zgodność z przepisami prawa. Zarazem jednak ochrona uzasadnionych interesów osób trzecich w rozumieniu art. 11f ust. 1 pkt 4 *specustawy drogowej* nie może być rozumiana na równi z interesem inwestora, do którego należy określenie miejsca i zakresu realizacji planowanego przedsięwzięcia budowlanego (por. wyrok NSA z 7 sierpnia 2015 r., Ii OSK 1072/15, opubl. w CBOSA). Oceniając to, czy decyzja lokalizacyjna w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich należy mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jej interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem (por. wyrok NSA z 26 lipca 2013 r., Ii OSK 762/13, opubl. w CBOSA).

Zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, nie powinny o tym decydować strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji zezwoleniowej, gdyż żaden z przepisów *specustawy drogowej* nie przewiduje takich uprawnień. Organ nie może zatem uwzględniać protestów obywateli, wyrażających ich osobiste zapatrywania, czy też ich odmienne stanowiska, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają z norm prawa. Oczekiwania, postulaty i życzenia, co do określonego przebiegu inwestycji, nie mające prawnego osadzenia, są bezskuteczne. Warto zaznaczyć iż zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w wielu przypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony Inwestora, a z drugiej strony osób/podmiotów, których prawa lub interesy mogą być przez to pozwolenie zagrożone lub naruszone. W takich okolicznościach Inwestor zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli działek z przyjętych rozwiązań lokalizacyjnych, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, a następnie techniczno- wykonawczych inwestycji. Natomiast poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają protesty obywateli lub innych

podmiotów wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Reasumując, przepisy *specustawy drogowej* służą realizacji celu publicznego, czyli budowy dróg publicznych. Z uwagi na ten fakt interesowi publicznemu został przyznany prymat nad słusznym interesem strony, a pozbawienie lub ograniczenie prawa własności wpisane zostało w specyfikę postępowania administracyjnego dotyczącego wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Wojewoda Śląski zauważa, że zgromadzony materiał dowodowy w sprawie jest kompletny oraz pozwala na wydanie decyzji zgodnie z wnioskiem *Inwestora*.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *Inwestor* w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. W świetle powyższego zarzuty *Skarżącego* nie zasługują na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.

Załączniki:
1. Rysunek nr ZR01.02
2. Rysunek nr PZT01.02
3. Klauzula informacyjna dla osób fizycznych

POUCZENIE

1. Decyzja Wojewody Śląskiego jest ostateczna w administracyjnym toku instancji
2. Zgodnie z art. 50, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (test jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm.) zwanej dalej *ppsa*, stronom przysługuje prawo wniesienia skargi na niniejszą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.
3. Wymogi formalno - prawne skargi określają art. 46, art. 47 i art. 57 § 1 *ppsa*.
4. Wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego nie wstrzymuje wykonania niniejszej decyzji.
5. Na podstawie art. 230 § 1 i 2 w zw. z art. 231 *ppsa* do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu w wysokości 500 zł, ustalanego na podstawie § 2 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 535), płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://www.gliwice.wsa.gov.pl).
6. Strony mogą ubiegać się o przyznania prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznania prawa pomocy uregulowane są w art. 243 -262 *ppsa*.

7. Wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych doręczają decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy oraz zawiadamiają o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń, odpowiednio w urzędzie wojewódzkim lub starostwie powiatowym oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej. Ponadto wysyłają zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W przypadku, o którym mowa w art. 11a ust. 2, zawiadomienie to wysyła się wojewodom albo starostom, na których obszarze właściwości znajdują się nieruchomości lub ich części objęte wnioskiem o wydanie tej decyzji. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości jest skuteczne (art. 11f ust. 3, w związku z art. 11 f ust. 6 *specustawy drogowej*).

Z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

Bożena Goldamer – Kapała
Dyrektor Wydziału Infrastruktury
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/[1]

Otrzymują:
1. Prezydent Miasta Bielska-Białej – jako organ AAB (z załącznikiem 1-2)
2. Pan Patryk Owcarz – Pełnomocnik *Inwestora* (z załącznikiem 1-2)
3. Pani Wiesław Domagała (z załącznikiem 3)
4. egz. aa. EM

Otrzymuje do wiadomości:
1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bielska-Białej (z załącznikiem 2)

Decyzja zwolniona z opłaty skarbowej na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U z 2025 r., poz. 1154)

[1]Zgodnie z art. 39^3 Kpa

§ 1. W przypadku pism wydanych przez organ administracji publicznej w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego, które zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, zaawansowaną pieczęcią elektroniczną albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, doręczenie może polegać na doręczeniu wydruku pisma uzyskanego z tego systemu odzwierciedlającego treść tego pisma.

§ 2. Wydruk pisma, o którym mowa w § 1, zawiera:

1) informację, że pismo zostało wydane w postaci elektronicznej i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby, która je podpisała, albo opatrzone zaawansowaną pieczęcią elektroniczną albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną;

2) identyfikator tego pisma, nadawany przez system teleinformatyczny, za pomocą którego pismo zostało wydane.

§ 3. Wydruk pisma, o którym mowa w § 1, może zawierać mechanicznie odtwarzany podpis osoby, która podpisała pismo.

§ 4. Wydruk pisma, o którym mowa w § 1, stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie wydanym w postaci elektronicznej.